

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2023-0510, d.d. 7 juli 2023**

**Wanneer is waterschade gedekte
gebeurtenis?**

X is eigenaar van een woning. Volgens X is er als gevolg van noodweer in februari 2022 waterschade ontstaan aan het plafond van de woonkamer en het plafond in de hal van zijn woning. X claimt deze schade van 1.500 euro bij ASR bij wie X een woonhuisverzekering heeft met allrisk-dekking. ASR wijst deze schade af omdat volgens haar de oorzaak van de schade niet bekend is. En omdat sprake is van achterstallig onderhoud aan de woning van X, waardoor de door X gestelde lekkage niet onvoorzien was. X is het met dit oordeel niet eens en hij legt de zaak voor aan de geschillencommissie. De geschillencommissie stelt in de eerste plaats vast dat er in de periode waar X op doelt inderdaad sprake was van storm en hevige regenval. Daarentegen staat niet vast dat deze regenval heeft geleid tot specifiek deze waterschade. Want de geschillencommissie volgt de bevindingen van de door ASR ingeschakelde expert. Uit het expertiserapport blijkt dat er diverse gebreken waren aan de woning die verband kunnen houden met de lekkage. Ook is door de expert vastgesteld dat er al eerder lekkages en evenementen waren waardoor schade is ontstaan. De expert heeft evenmin kunnen vaststellen waar het water de woning is binnengedrongen. Volgens de geschillencommissie bestaat er dus op basis van het expertiserapport geen duidelijkheid over de oorzaak van de schade. Er is dus niet komen vast te staan of sprake is van een gedekte gebeurtenis, te weten het plotseling en onvoorzien binnendringen van de regen. Het had op de weg gelegen van X om aan te tonen dat dit wel het geval was. Bijvoorbeeld door het overleggen van een rapport van een contra-expert. De conclusie van de geschillencommissie is dat de schade niet is gedekt. De slotsom is dus dat ASR terecht dekking heeft geweigerd voor de schade. De vordering van X tot dekking wordt via bindend advies afgewezen.

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2023-0551, d.d. 18 juli 2023**

**Een tussentijdse opzegging van
een verzekering moet zorgvuldig
gebeuren**

X heeft sinds 2014 een rechtsbijstandverzekering bij Univé. In 2017 ontvangt X van Univé een brief waarin hij door Univé wordt gewezen



op zijn claimgedrag. Univé wijst X erop dat hij meer dan gemiddeld een beroep doet op rechtsbijstand en als dit in de toekomst niet wijzigt, dit tot gevolg kan hebben dat de dekking van de verzekering kan worden beperkt of dat Univé de verzekering kan beëindigen. Nadat X opnieuw vijf zaken bij Univé had gemeld, heeft Univé hem in 2019 nogmaals een vergelijkbaar bericht gestuurd met daarbij een overzicht van de meldingen. Nadat X hierna nogmaals een melding heeft gedaan, was voor Univé de maat vol en heeft zij de rechtsbijstandverzekering in november 2019 beëindigd. Omdat X zich hierin niet kan vinden, legt hij de zaak ter beoordeling voor aan de geschillencommissie. X vordert dat Univé de opzegging ongedaan maakt en de rechtsbijstandverzekering met terugwerkende kracht herstelt. De geschillencommissie stelt voorop dat uit de algemene voorwaarden weliswaar volgt dat Univé de verzekering kan opzeggen als er bovenmatig veel schade wordt geclaimd, maar dat uit de wet (artikel 7:940 lid 3 BW) volgt dat opzegging pas kan plaatsvinden als 'gebondenheid aan de overeenkomst niet meer van de verzekeraar gevegd kan worden'. Dit brengt volgens de geschillencommissie mee dat een verzekeraar bij een tussentijdse opzegging terughoudendheid moet betrachten. Een tussentijdse opzegging heeft voor de verzekeringnemer immers vergaande consequenties omdat het in de praktijk lastig kan zijn om – juist als gevolg van de tussentijdse opzegging – bij een andere verzekeraar dezelfde

risico's onder te brengen. Om deze bevoegdheid uit te kunnen oefenen, kan de verzekeraar dus niet volstaan met het afvinken van de in de polisvoorwaarden genoemde vereisten. De verzekeraar moet in het kader van de redelijkheid en billijkheid zorgvuldig overwegen of de omstandigheden wel ernstig genoeg zijn om opzegging te rechtvaardigen. Getoetst hieraan vindt de geschillencommissie dat Univé gelet op het schadeverloop van X op zich voldoende reden had om de rechtsbijstandverzekering tussentijds te beëindigen. Maar Univé moet de relatie met X desondanks herstellen. Want de geschillencommissie stelt vast dat Univé in de aan X gestuurde brieven er duidelijker op had moeten wijzen welke consequenties het claimgedrag van X had. Univé heeft in de brieven slechts volstaan met het in algemene zin benoemen van de maatregelen, namelijk dekking beperken of beëindigen van de verzekering. Maar dat vindt de geschillencommissie in dit geval onvoldoende. Univé had dus aan X moeten melden dat als zijn claimgedrag niet veranderde, de verzekering zou worden beëindigd. De geschillencommissie komt daarmee tot de conclusie dat Univé de rechtsbijstandverzekering onder deze omstandigheden niet tussentijds mocht opzeggen. De vordering van X tot herstel van de rechtsbijstandverzekering wordt dus bij bindend advies toegewezen.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.