

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2022-1016, d.d. 1 december 2022**

**Het door verzekerde zelf laten
openstaan van de kraan is
een plotseling en onvoorzien
schadevoerval**

In de straat van de woning van X doet zich op enig moment 's avonds een breuk in de waterleiding voor. Via de buurtapp wordt X hierop geattendeerd en wordt aangekondigd dat het water zou worden afgesloten. X poogt kort hierop nog een glas water te tappen. Tevergeefs, omdat de druk al van de leiding was. X verzuimde hierop om de kraan dicht te draaien en gaat vervolgens naar bed. Later die nacht waren de werkzaamheden afgerond en werd de druk weer op de leiding gezet. De volgende ochtend constateerde X dat er forse waterschade was in zijn woning. De kraan had enkele uren gelopen en de gootsteen kon overstromen omdat X de stop in de gootsteen had laten zitten. De schade van X wordt begroot op ruim 9.000 euro. X claimt deze schade op zijn inboedelverzekering bij Unigarant. Maar deze wijst dit van de hand. Volgens Unigarant is er volgens de polisvoorwaarden alleen dekking bij schade die 'plotseling, onvoorzien en onverwacht' heeft plaatsgevonden. Anders dan X is Unigarant van mening dat sprake is van een normaal te verwachten gebeurtenis: iemand die de kraan open laat staan met de stop in de gootsteen had moeten voorzien dat dit tot een overstroming met waterschade tot gevolg zou leiden. De geschillencommissie gaat in deze lezing echter niet in mee. De geschillencommissie stelt voorop dat de uitleg van de voorwaarden van de inboedelverzekering in beginsel aan de hand van objectieve factoren moet geschieden. Vervolgens stelt de geschillencommissie, onder verwijzing naar de jurisprudentie, vast dat de woorden 'onvoorzien' en 'onverwacht' gelijk te stellen zijn en



als betekenis hebben datgene 'waarmee de verzekerde geen rekening heeft gehouden'. Oftewel: in dit geval gaat het om wat X verwachtte en waarmee hij rekening hield, dus een subjectieve uitleg. Het gaat er volgens de geschillencommissie dus niet om wat X behoorde te verwachten en waarmee hij rekening behoorde te houden. De geschillencommissie is van oordeel dat deze schadegebeurtenis voor X onvoorzien/onverwacht was, omdat hij er niet aan heeft gedacht om de kraan dicht te draaien en de stop uit de gootsteen te halen. De geschillencommissie oordeelt ook dat de waterschade 'plotseling' is ontstaan. Tussen het vollopen van de gootsteen en het overstromen daarvan zat immers een korte tijd, zodat de schadegebeurtenis volgens de geschillencommissie kwalificeert als plotseling. De conclusie van de geschillencommissie is dan ook dat de vordering van X tot dekking onder de inboedelverzekering via bindend advies moet worden toegewezen.

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2022-1023, d.d. 2 december 2022**

**Wijzigen eerder afgelegde verklaring
brengt verzekerde van de regen in de drup**

X is met zijn partner op vakantie in Italië. In de periode van 7 tot 10 september 2021 werd ook Rome aangedaan. In de ochtend van 10 september constateert X dat er is ingebroken in hun auto die geparkeerd stond bij het hotel waar zij die nacht verbleven. Uit de kofferbak van de auto zijn kledingstukken gestolen. De totale schade wordt geraamd op ongeveer 10.000 euro. X claimt deze schade op zijn reisverzekering. Maar de reisverzekeraar, Centraal Beheer, wijst de claim af. Volgens Centraal Beheer heeft X onvoldoende zorg betracht door de kort daarvoor aangeschafte kleding (nota bene nog in de doos) 's nachts in de kofferbak van de auto te laten liggen midden in Rome. Een veilige(r) plek was geweest om de kleding het hotel mee in te nemen en

op de kamer te bewaren. Kort na deze afwijzing meldt X bij Centraal Beheer dat er sprake is van een misverstand. Volgens X werd de kleding niet de gehele nacht in de kofferbak bewaard. X bedoelde eigenlijk dat de kleding pas kort voor het uitschakelen 's ochtends in de kofferbak werd gelegd en snel daarna de inbraak plaatsvond toen X het hotel inging om uit te checken. Centraal Beheer gelooft deze draai niet en beroept zich erop dat X hiermee fraude heeft gepleegd. Centraal Beheer weigert dus niet alleen dekking te verlenen, maar zij gaat ook over tot registratie van X in het Incidentenregister en de Gebeurtenissenadministratie voor de duur van acht jaar. X beklagt zich hierover bij de geschillencommissie maar vangt bot. De geschillencommissie oordeelt namelijk dat de wijziging in het verhaal van X volstrekt ongeloofwaardig is en dat er van een misverstand zoals X beweert geen sprake is. Uit de door Centraal Beheer overgelegde telefoonnotities blijkt volgens de geschillencommissie immers duidelijk dat de spullen wél de gehele nacht in de auto hebben gelegen. De geschillencommissie stelt dan ook overeenkomstig artikel 7:941 lid 5 BW vast dat X een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven met het opzet een schade-uitkering te ontvangen waarop hij geen recht heeft. Oftewel: X heeft gefraudeerd en alleen al hierom komt hem geen dekking onder de reisverzekering toe. De geschillencommissie vindt bovendien dat de registratie van X in de registers terecht is. Er is immers sprake van fraude en X is, ook na diens confrontatie met de tegenstrijdigheid in de verklaringen, daarin blijven volharden. De geschillencommissie vindt dat Centraal Beheer de belangen van X ('de proportionaliteitsafweging') in voldoende mate heeft meegewogen. Want van een opname van de persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister heeft Centraal Beheer afgezien. De slotsom is dat de vorderingen van X (dekking onder de polis en ongedaanmaking van de registratie) bij niet-bindend advies dus integraal zijn afgewezen.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.

