

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2022-0748, d.d. 5 september 2022**

**Schade aan schuur door
constructiefout**

X is eigenaar van een schuur. Volgens X heeft het op 11 maart 2021 gestormd en is er als gevolg van deze storm schade ontstaan aan de schuur. De schade is veroorzaakt door een boom naast de schuur. Deze is tijdens de storm heen en weer gaan bewegen waardoor de wortels druk zijn gaan uitoefenen op de eromheen liggende grond. De druk die hierdoor is ontstaan, heeft de betonbalk van de schuur doen scheuren. X heeft een woonverzekering bij Centraal Beheer en hier claimt hij de schade. Centraal Beheer heeft een expert benoemd die ter plaatse is gaan kijken. De expert concludeert in diens rapportage dat er sprake is van een constructiefout in de betonvloer van de schuur. Op grond hiervan wijst Centraal Beheer de vordering tot dekking af. Want uit de polisvoorwaarden volgt duidelijk dat 'niet verzekerd is schade door bouwfouten of constructiefouten van of in de woning'. De geschillencommissie geeft Centraal Beheer hierin gelijk. Volgens de geschillencommissie is een verzekeraar in beginsel vrij om zelf de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Voor het antwoord op de vraag of de verzekeraar gehouden is de door X geleden schade te vergoeden, is bepalend wat er in de verzekeringsvoorwaarden is vermeld. De geschillencommissie stelt vast dat in de voorwaarden een dekkingsuitsluiting staat voor constructiefouten. Dat er in dit geval sprake was van een constructiefout is volgens de geschillencommissie duidelijk. Dit volgt namelijk niet alleen uit het expertiserapport van de door de verzekeraar ingeschakelde deskundige. Maar ook uit het rapport dat is opgemaakt door de door X ingeschakelde



contra-expert. Uit het rapport van de contra-expert blijkt dat de hoofdoorzaak van de schade een constructiefout is. Uit het rapport van de contra-expert blijkt ook dat de constructie van de vloer te zwak is uitgevoerd. En dat herstel van de betonbalk geen zin heeft als er niet eerst iets aan de constructie van de vloer wordt gedaan. Volgens de geschillencommissie mag Centraal Beheer zich in dit geval dus beroepen op de uitsluiting voor constructiefouten.

De conclusie van de geschillencommissie is dan ook dat de vordering van X tot dekking onder de woonverzekering via bindend advies moet worden afgewezen.

**Uitspraak Geschillencommissie
Financiële Dienstverlening
Nr. 2022-0785, d.d. 19 september 2022**

**Bagage gestolen uit een voor
vakantie gereed staande auto**

X is voornemens om met zijn gezin op wintersport te gaan. X pakt de bagage de avond van te voren in de (gehuurde) auto in. X wil namelijk de volgende ochtend vroeg om 04.30 uur richting vakantiebestemming vertrekken. X ontdekt die ochtend echter dat er is ingebroken in de auto en dat de bagage is gestolen. X doet daarop een beroep op zijn doorlopende

reisverzekering die via ASR loopt. Die wijst de claim af. X wendt zich daarop tot de geschillencommissie maar vangt ook daar bot. Volgens de geschillencommissie had X onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid betere maatregelen kunnen treffen zoals in de polisvoorwaarden staat vermeld. De geschillencommissie vindt dat X de auto de ochtend van vertrek in had kunnen pakken. X vond dat met vier slaperige kinderen en een lange reis voor de boeg ondoenlijk. Maar de geschillencommissie acht deze omstandigheden onvoldoende zwaarwegend. De geschillencommissie benadrukt dat ASR niet pas een beroep kan doen op een 'normale voorzichtigheidsclausule' als ook sprake is van een ernstige mate van schuld. Deze maatstaf volgt namelijk niet uit de tekst van de verzekeringsvoorwaarden en ook niet uit de recente uitspraken van de geschillencommissie op dit punt. Een algemene regel of en wanneer sprake is van 'voldoende mate van verwijtbaarheid' is volgens de geschillencommissie niet op voorhand te geven. Dit verschilt namelijk per geval. En dit zal dus telkens aan de hand van de concrete omstandigheden per zaak beoordeeld moeten worden. In deze zaak valt deze beoordeling dus uit in het nadeel van X. De vordering van X wordt bij bindend advies afgewezen.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.

