

Rechtbank Gelderland, 23 februari 2022
Nr. ECLI:NL:RBGEL:2022:932

Het wijzen op premieverlaging kan ook tot taak adviseur gerekend worden

Van een redelijk bekwaam en redelijk handelend adviseur mag worden verwacht dat hij waakt voor de verzekeringsbelangen van de klanten die tot zijn portefeuille behoren. Op grond van vaste jurisprudentie geldt dat de doorlopende zorgplicht van de adviseur zich dient te richten op de gevolgen die bepaalde feiten of omstandigheden kunnen hebben voor de dekking van de verzekeringen. Of het waken voor premieverlaging ook tot het takenpakket van de adviseur gerekend kan worden, is echter geen uitgemaakte zaak. De hoogte van de te betalen premie hoeft immers niet altijd gevolgen voor de dekking te hebben. Als partijen daarover duidelijke afspraken hebben gemaakt, dan is dat bij het niet-nakomen van deze afspraken helder. De zorgplicht is in zo'n geval geschonden. Maar als de adviseur hierover niets met zijn klant heeft vastgelegd, dan is het de vraag of de adviseur had moeten wijzen op een premieverlaging. Een dergelijke zaak speelde bij de kantonrechter in Gelderland. De casus was als volgt.

X is eigenaar van een woning. Deze woning is voorzien van een rieten dak. Sinds 1992 heeft X zijn woning tegen brand verzekerd bij Univé. Ten tijde van het afsluiten van deze verzekering werd er nog geen onderscheid gemaakt tussen regulier riet en schroefriet. Bij schroefriet wordt het riet op een gesloten ondergrond aangebracht. Bij regulier riet is het riet direct op houten latten vastgemaakt. Een dak voorzien van schroefriet is brandveiliger dan een dak met regulier riet. Sinds 2002 is de premie voor een brandverzekering van een schroefrietendak lager dan die voor regulier riet. Pas in het najaar van 2019 heeft de adviseur van X opgemerkt dat de premie voor de woonhuisverzekering van X met ruim 500 euro per jaar verlaagd kon worden. X is er na enig onderzoek achter gekomen dat de adviseur al in 2002 had kunnen wijzen op deze goedkopere polis, want X heeft immers al die jaren een dak met schroefriet gehad. X spreekt zijn adviseur erop aan. Hij vraagt om de premie die door X ten onrechte te veel is betaald aan X te compenseren. De adviseur geeft hierop niet thuis. De kantonrechter oordeelt in het voordeel van X. Want, zo motiveert de kantonrechter, tot de zorgplicht van de adviseur behoort dat de adviseur X tijdig op de hoogte brengt van de gevolgen die feiten hebben voor de dekking van de verzekeringen van X.



Vaststaat dat de adviseur al in 2002 op de hoogte was van het schroefriet op het dak van de woning van X. Volgens de kantonrechter heeft dit gevolgen voor de dekking van de brandverzekering. En dus had de adviseur de plicht om X te wijzen op het verschil in premie tussen beide soorten dakbedekking. Dat de adviseur dit ook zelf als zijn taak opvatte, volgt uit het feit dat de adviseur in 2019 nota bene zelf het initiatief nam voor de premiewijziging. Uit niets blijkt dat de adviseur dit voorstel niet veel eerder – in of omstreeks 2002 – had kunnen doen.

Univé verweert zich op dit punt nog wel met de stelling dat alle verzekerden – in ieder geval bij het eerste huisbezoek in 2002 – over het onderscheid tussen beide type rieten daken zijn geïnformeerd. De kantonrechter gaat hier echter niet in mee. In de eerste plaats niet omdat stukken waaruit dat zou kunnen blijken in het dossier ontbreken. Het was aan Univé om dergelijke stukken in de procedure te overleggen. En in de tweede plaats niet omdat de kantonrechter het niet geloofwaardig vindt dat X in 2002 niet gekozen zou hebben voor

een brandverzekering waarbij de polis is gebaseerd op een dak met schroefriet.

De kantonrechter concludeert dan ook dat de adviseur diens zorgplicht heeft geschonden door X pas in 2019 te informeren over de gevolgen voor de premie van het type dakbedekking. Als X daadwerkelijk was geweest op het premieverschil voor deze verzekering, dan valt het niet in te zien waarom X jarenlang teveel premie zou betalen, aldus de kantonrechter. X had de omvang van zijn vordering – 17 keer het teveel betaalde bedrag aan premie – door een onafhankelijke deskundige laten berekenen. De kantonrechter volgt deze berekening en hij veroordeelt de adviseur om aan X het verschil in premie te betalen. Hoger beroep tegen deze uitspraak kon worden ingesteld tot 22 mei 2022. Bij het schrijven van deze bijdrage was nog niet bekend of en zo ja op welke wijze deze zaak nog een vervolg krijgt.

Mr. C. (Coen) Fledderus
De auteur is advocaat bij Polis Advocaten te Den Haag.